

МОТИВИ

КЪМ ПРОЕКТА ЗА ИЗМИНЕНИЯ И ДОПЪЛНЕНИЯ КЪМ НАРЕДБА №4 ЗА ОБХВАТА И СЪДЪРЖАНИЕТО НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ

Проект за изменение и допълнение от инж Христо Христов КИИП 01468

Наредба №4 от 21.05.2001г, в първоначалната си редакция, с малки и несъществени пропуски е много добър, подзаконов нормативен документ. Във времето, поради изисквания, произтичащи от други законови разпоредби, както и с уеднаквяване с Европейското законодателство са се налагали известни промени, необходими, разумни, коректни.

Наредба №4 от 21.05.2001г, в първоначалната си редакция е перфектна, защото е създадена от колективи от компетентни специалисти – от научната сфера, инженери проектантите от НТС (Научно технически съюзи) и архитекти и САБ, (квалифицирали се във ВИАС, КНИПИТУГА (НЦТРЖП), НИГИФ, НИСИ, КНИПИЕС, Главпроект, Софпроект, Геопланпроект, Транспроект, Пътпроект, ТПО и др. В последствие, през последните години, Наредба №4 е изменяна конюнктурно, особено през 2014г., вече от неспециалисти, главно от юристи, икономисти и строители. Последните Министри на МРРБ не са квалифицирани специалисти в тази област – електроник, икономист, географ . , и това е причината те, титулярите да са подписвали некоректни изменения и допълнения на ЗУТ и Наредбите, в частност Наредба №4.

В обхвата на проекта за изменения и допълнения попадат
Членове: 1,2,3,4,8, хронологията на глави втора, трета и четвърта и членове 9,10,11,12,13и14,чл15,17,18,19,20,21,24,30,35,38,44,48,53,57,61,75,96,97,101,106,110, 115,119,124,155 и 158. Предложението за изменение и допълнение на Наредба№4 всъщност се отнасят само за няколко групи некомпетентни, но целенасочени изменения, от 2014г., които трябва да отпаднат:

I. Идеен проект.

1.. Идеиният проект е предварителен (прединвестиционен проект) , но от 2014 г вече фигурира като „инвестиционен проект!!!! И вместо да служи (според чл. 138 (1) на ЗУТ само за „определяне разположението на обекта“, „доказване на нормативната допустимост“, „целесъобразността на инвестиционната идея“!!!!, както и „за съставяне на задание за

изработване на инвестиционен проект“, т.е. задание за технически или работен „инвестиционен“ проект, „идеен инвестиционен проект“ вече служи за:

- (нова, ДВ, бр. 93 от 2014 г.) за издаване на разрешение за строеж съгласно чл. 142, ал. 2 ЗУТ;

- (нова, ДВ, бр. 93 от 2014 г.) за възлагане на строеж по Закона за обществените поръчки съгласно чл. 142, ал. 2 ЗУТ, но да обърнем внимание, това е отразено чак с (Доп. - ДВ, бр. 13 от 2017 г.)!!!!

По същият начин е променен и **Чл. 18. (1)** Всяка част на идейния проект включва:

(4) (Нова, ДВ, бр. 93 от 2014 г.) Когато идейният проект служи за издаване на разрешение за строеж.....

(5) (Нова, ДВ, бр. 93 от 2014 г.) Когато идейният проект служи за възлагане на строителство по реда на ЗОП съгласно чл. 142, ал. 2 ЗУТ,.....

С (Изм., ДВ, бр. 93 от 2014 г.) **Чл. 15. (3)** нови т.4 и т.5 през 2014 г. е направена „първата успешна крачка“ за легитимиране на „идейния проект“, за издаване разрешение за строеж и по важното, за възлагане на „прогнозна“ или „индикативна“- измислева цена, неколkokратно завишавана, на обществени поръчки на „инженеринг“ или „проектиране и строителство“, нелогично, непознато в добрата проектантска практика :

1. Основанието за отпадане на „идеен проект“, като „инвестиционен“, е:

1.1 Идейният проект е само една или няколко идеи, представени като проект с варианти. В дългосрочната и добра проектантска практика, идейни проекти са възлагани минимум в два варианта, понякога в 3 или 4, за да може експертния съвет на ведомството- възложител да избере икономически най-изгодния вариант и възложи проектиране на технически или работен проект с КС и КСС и чак тогава да се обявява ОП за възлагане за строителство.

За доказателство, че идейният проект е предварителен, прединвестиционен проект и не може да служи за издаване разрешение за строеж и още повече, за обявяване на обществени поръчки на инженеринг е приложена част от същата - Наредба №4,

За Част конструктивна на идейния проект

Чл. 45. Част конструктивна на идейния проект определя: 3, „приблизителните размери“ и..... **Чл. 46. 3.** „предварителни“.....

Чл. 48. (1) Към част конструктивна на идейния проект се включват „предварителни ориентировъчни“ изчисления за определяне на

„приблизителните размери“ и разположението.... и въпреки всичко са направени следните изменения и допълнения:

(2) (Изм., ДВ, бр. 93 от 2014 г.) Когато идейният проект служи за възлагане на строителство по реда на ЗОП съгласно чл. 142, ал. 2 ЗУТ, разработката по част конструктивна съдържа допълнително:

1. количествена сметка;

(3) (Нова, ДВ, бр. 93 от 2014 г.) Когато се изисква със заданието (договора) за проектиране, се прилага стойностна сметка на обекта по част конструктивна.

2.1.1 Само за сравнение: **Част конструктивна на техническия проект**

Чл. 49. 3. „конкретните размери“ на конструктивните елементи,.... , както и разположението на носещите и поемащите сеизмичните натоварвания конструктивни елементи.

Чл. 50. (1) Чертежите на част конструктивна на техническия проект се изработват „С подробност и конкретност, които следва да осигурят изпълнението на СМР“.!!!!!!!

(2) Част конструктивна на техническия проект се представя с чертежи.....

1. план на основите с привързване към съществуващия терен; 2. кофражни планове.. 3. армировъчни планове... 4. монтажни планове... 5. конструктивно-монтажни чертежи... 8. спецификации на материалите, изделията и готовите стоманобетонни елементи.

(3) В случаите, когато разрешението за строеж се издава по одобрен технически проект....

Чл. 52. Изчисленията към част конструктивна на техническия проект „ВКЛЮЧВАТ статически и динамически изчисления“ по приетите схеми за всички конструктивни елементи.

Чл. 53. (1) Към част конструктивна на техническия проект се изработват количествени сметки за СМР.

(2) (Нова, ДВ, бр. 93 от 2014 г.) Когато техническият проект служи за възлагане на строителство по реда на ЗОП съгласно чл. 142, ал. 7 ЗУТ, той съдържа спецификация на предвидените за влагане строителни продукти (материали, изделия, комплекти и системи) по част конструктивна с технически изисквания към тях в съответствие с действащи норми и стандарти.

(3) (Досегашна ал. 2, ДВ, бр. 93 от 2014 г.) Когато се изисква със заданието за проектиране (договора за проектиране), към изчисленията се прилага стойностна сметка на СМР.

От **Чл. 45.** т.3. за идейни проекти: „приблизителните размери“ **Чл.46.** „предварителни“,и **Чл. 48.** (1) Към част конструктивна на идейния проект се включват „предварителни ориентировъчни“ изчисления за определяне на „приблизителните размери“.....става ясно за всички, незапознати с устройственото планиране и инвестиционния процес, инвестиционното проектиране защо:

„Идейният проект“ не може, и не трябва да служи за издаване на разрешение за строеж и обявяване на обществени поръчки на инженеринг или проектиране и строителство.

И в резултат на порочното законодателство, действията не са закъснели по отношение на промени и в основният закон –ЗУТ от 2017г:

Чл. 142. (2) (Доп. - ДВ, бр. 13 от 2017 г.)“ Идейният инвестиционен проект може да бъде основание за издаване на разрешение за строеж“!!!, ако 1.3., и е одобрен от органа по чл. 145. “ В тези случаи одобреният идеен проект служи и за възлагане на строеж по Закона за обществените поръчки!!!!!!!!!!!!!! Следващите фази на проектиране!!!!!!!!!!!! се одобряват в хода на строителството!!!!!!!!!!!! преди извършване на съответните строително-монтажни работи и“

1.2 Направено е предложение за изменение подреждането на глави втора,трета и четвърта. Хронологично, възложителите изработват, ако са компетентни , или възлагат изработването на задание за проектиране. . Глава четвърта става глава втора – преномерирани Чл.9, 10 и 11 . Следваща глава втора – Предварителни (прединвестиционни проучвания) стават глава трета – чл.9 става чл.12. Обемно устройствено проучване – чл.10 и 11 се преномерират на 13 и 14.

II. ВЪЗЛОЖИТЕЛИ

2.1. „Възложителите“(длъжностни лица от Министерства, ведомства,общини, разполагащи с народни средства – от ЕС, Националния бюджет, заеми) възлагат обществени поръчки по ЗОП по Чл. 3(1) 1, т. а и б на „идеен проект“ и според(Чл.138,139 и 141 от ЗУТ) и Наредба №4, (нова, ДВ, бр. 93 от 2014 г.)- чл.15 и 18 нови(4) и (5), чл. 31, чл.48 (2) и т.н на „прогнозна стойност“ според чл.9 т.15 – на измислена цена, неколккратно завишена. Според ЗОП, Чл.21 (1) – „Прогнозната стойност на ОП се определя от „възложителя“.....!!!!, а не по количествено стойностна сметка (КСС) от технически или работен проект. Защо? Защото според изм. и доп. на Наредба №4 например чл.31(1), чл.53 (3) и др. (3) (Досегашна ал. 2, ДВ, бр. 93 от 2014 г.) „Когато се изисква със заданието за проектиране“ (договора за проектиране), към изчисленията се прилага стойностна

сметка на СМР. ■ Защо „когато“? Защо некомпетентен възложител трябва да „изисква“ или „да не изисква“ чрез заданието за проектиране“? Наредба №4 еднозначно трябва да разпорежда! „Техническият проект служи!....и (3) Към изчисленията се прилага задължително стойностна сметка на СМР, основание за обявяване на ОП за строителство! Затова в глава шеста, технически проект, Чл.21 и всички членове отнасящи се за технически и работен инвестиционен проект са направени следните допълнения и изменения: (3) (Досегашна ал. 2; изм., ДВ, бр. 93 от 2014 г.) **Количествено** стойностна сметка се прилага към изчисленията или се обособява в част сметна документация. ~~когато~~ **Доп.Количествено стойностна сметка** се изисква **задължително** със заданието за проектиране (договора за проектиране). **Количествено стойностна сметка се изработва по средни пазарни цени за труд, материали, механизация и допълнителни разходи и след начисляване на процент непредвидени разходи и рентабилност (печалба), е единствено основание за обявяване на обществена поръчка за строителство. Също така, чл.3 т.10(11) в.) сметна документация; Доп. Количествени сметки и количествено стойностни сметки, за прединвестиционните проекти, с изключение на идеен проект, се изработват по окрупнени показатели и за инвестиционните – технически и работни проекти, по средни пазарни цени за труд, материали, механизация и допълнителни разходи.**

2.2 В някои случаи, когато не могат да възлагат на „инженеринг“, според изисквания на Фонд земеделие – единствено, за обществени поръчки за технически проекти, възложителите :

2.2.1 Възлагат обществени поръчки само за проектиране на произволни цени, различни и некоректни спрямо Методики на КИИП и КАБ, най често много занижени, за разлика от инженеринга. **За това в § 17., чл 21, както и за следващите части за ТП се правят следните допълнения:**

Нова.(5) Възложителите възлагат инвестиционни проекти на цени: за технически проект- двуфазно 70% и еднофазно – 100% от хонорарите, по Методики на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране и Камара на архитектите в България и само при осигурени средства за целта. В Възложителите нямат право да възлагат обществени поръчки едновременно за проектиране и строителство- инженеринг., Също така Чл. 11 ~~14~~. Доп. Възложителите възлагат прединвестиционни проекти на цени: за задание за

проектиране 10%, за прединвестиционен проект, технико-икономическа обосновка и обемно-устройствен проект по 15% , за идеен проект 30% от хонорарите за технически проект, по Методики...

2.2.2. Възложителите, главно общините, при възлагане на инфраструктурни инвестиционни –технически проекти, за реконструкция и рехабилитация на улични пространства, водопроводни и канализационни системи,топлопроводи, газопроводи, ел проводи средно и ниско напрежение, не разполагат с цифрови модели на КРП или поне актуализирана улична регулация, актуални ПУП. Разполагат със КРП, на инженерно платно, обикновено деформирани, късани лепени, от 70-80 години на миналият век. Някои общини разполагат с цифрови модели на кадастрална карта, но на нея е известно , че не е отразена уличната регулация.В този смисъл е очевидно, че не могат да бъдат изпълнени изискванията на Наредба №8/28.07.1999г за правила и норми за разполагане на техническите проводи и съоръжения в населените места. Като се има в предвид, че до сега са възлагани много проекти без предоставена от възложителя актуализирана улична регулация или регистър с координати на осовата мрежа, то е сигурно, че изградената инфраструктура по положение не отговаря на изискванията на Наредба №8, или най-общо казано, за следващ провод, евентуално дъждовен канализационен клон с по-голям диаметър, или газопровод, или топлопровод в уличното пространство няма да остане място. В този смисъл, имаме изпратено и писмо до Министъра на МРРБ през 2016г, без отговор. Сега е момента, с измененията и допълненията на Наредба №4, това изискване да бъде включено. В

Чл. 9. 12. (1) Задание за проектиране **Точка 4 се изменя така:**

(доп., ДВ, бр. 93 от 2014 г.) геодезическата, картната, плановата в CAD формат или извадка PDF от действащият кадастрален и регулационен план ~~и кадастралната основа,~~ в т.ч. геодезическо заснемане на имота/имотите, геодезически мрежи,регистър с координати на осовата мрежа и нивелетен проект(при наличие), ~~реген. изходни точки и репери,~~ когато със заданието се възлага изработването на предварителни: прединвестиционни проекти, технико-икономически обосновки, обемно-устройствени проекти и идейни проекти с минимум 2 варианта , проектирането и строителството.

Нова а). За инфраструктурни обекти в урбанизирани територии, за реконструкции и рехабилитации на улични пространства, в т.ч. водопроводи, битови и дъждовни канализации, газоснабдителни и отоплителни проводи, електропроводи високо, средно и ниско напрежение, съобщителни проводи и др., не се допуска със заданието за проектиране, възлагане на инвестиционни проекти – технически или работни, без осигурен цифров модел в CAD формат на актуализирана улична регулация и

регистър с координатите на осовата мрежа. При липса на актуален цифров модел, първо се възлага изработване на такъв и след това на технически проект.

§ 17. В чл. 21извадка **CAD файл**, от кадастрална карта или карта на възстановената собственост с отразени идентификатори (номера) на засегнатите имоти“, **Доп. закупени от възложителя от АК или МЗХГ и предоставени на проектанта при подписване на договора за проектиране.**

2.2.3. _____ 3. В ЗУТ, Чл.5(2), Чл.166(2), Чл.230 (1) и др. е определен статутът на проектанта в устройственото планиране и инвестиционното проектиране, и според ЗКИАУПИП. Също така, макар и доста повърхностно и авторския надзор. Но докато в чл. 157(2) и 162(2) за поректанта, автор на проекта, изпълняващ авторски надзор на строежа, е споменато, че е задължително той да има сключен договор, то за предварителните и инвестиционните проекти – технически и работни нищо.

Тъй като през последните години „възложителите“, частни, държавни, ведомствени, общински и т.н., за устройственото планиране и инвестиционното проектиране, освен че не приемаха проектантските хонорари по Методиките на КИИП и КАБ, намаляваха ги необосновано и не се разплащаха коректно. ...Особено „строителите – предприемачите“(спечелили ОП на инженеринг). И общините, обявяващи ОП, одобрявани от АОП и качвани на сайта им с престъпни клаузи. За пример: ОП 00904-2018-0001, клаузи в проекта договора. **(3) Плащанията по ал. 1 са дължими единствено и само при сключен договор за отпусната финансова помощ за финансиране на проекта. В случай на получен отказ за финансиране на проектното предложение, ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ не дължи възнаграждението по чл. 7, ал. 1, като ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ няма право да претендира заплащане, обезщетение за вреди, неустойки и пропуснати ползи, както и други обезщетения от какъвто и да било характер или предмет!!!!!!!!!!.**

В проекта за изменения и допълнения се предлага допълнение към Чл. 4а е предложена Нова (4) **Възложителят възлага проекти на цени по Методиките на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране и Камара на архитектите в България и само при осигурени средства за целта. Възложителите нямат право да възлагат обществени поръчки едновременно за проектиране и строителство.** Което значи че възложителят ...възлага и сключва договори при безусловно осигурени средства и „Чл.8 (2) (Изм., ДВ, бр. 93 от 2014 г.) **се запазва и допълва:** Всички проектни части се подписват от възложителя (собственика), **Доп.,само след осигурено от възложителя окончателно разплащане по договора за проектиране.**

2.2.4. Цитираните изменения и допълнения в (ДВ, бр. 93 от 2014 г.) на Наредба №4, производна на ЗУТ - Членове 45,46,48,49,50,52 и 53 и др. доказват по безспорен начин несъстоятелността на измененията след приеманенето им през 2014г. Трябва да бъдат изменени и направените в ЗУТ (доп. - ДВ, бр. 13 от 2017 г) на Чл. 138, 139 и 141.

2.2.5 В Чл.8 (1) се създава Нова т.1. **Авторски права придобива (има) всеки от инженерите с ППП, заверили с подписа и печата от КИИП,съответната част на проекта..** В Закона за авторското право и сродните му права чл.3 (8) и чл.8 (9) – „реализиране на

архитектурни проекти“ като автор е споменат само архитекта. В съдебните институции по тази причина, не се признава авторството на инженера проектант. Авторство не се признава и на проектантската фирма, бюро изпълнила устройствен или инвестиционен проект. В ЗУТ и Наредба №4 инженерите трябва да фигурират, като автори на проекти с авторско право по части, както в устройственото планиране и така наречените „архитектурни проекти“- по части геодезия, инженерна геология, конструктивна, В и К, ЕЛ, ОВ, пътна, технологична, машино конструктивна, ландшафт, озеленяване и други, така както в тези проекти участват архитектите с част архитектурна. В инвестиционният процес освен инженерите от цитираните по горе части, автори са още инженери по мини и кариери, КИПиА, съобщителна техника, хидротехническа, хидромелиоративна, пречистване на водите и всички проектанти, участници в инвестиционното проектиране. На „законодателя“, приел този закон, не му е било ясно какво е инвестиционно проектиране, това че в един проект участват, в колектив, фирма, много повече инженери-проектанти, автори на проекти по съответните части според изискванията на ЗУТ и Наредба № 4/2001 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти – инженери от всички специалности, но не винаги участва единственият с авторско право - архитект.

III. КОЙ СПЕЧЕЛИ И КОЙ ИЗГУБИ ОТ НАПРАВЕНИТЕ ПРЕЗ 2014Г ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПЪЛНЕНИЯ ДВ,(бр. 93 от 2014 г.) на Наредба №4,

3. През последните десетина години, в противоречие със ЗУТ и Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти се възлагат по ЗОП от 2014 и 2016г. обществени поръчки - ОП на базата на строително разрешение на „одобрен идеен проект“, на „прогнозна цена“(напоследък „индикативна“), на „инженеринг“ или „проектиране и строителство“. С изм. и доп. ДВ, бр. 93 от 2014 г.) на Наредба №4 и на ЗУТ (доп. - ДВ, бр. 13 от 2017 г) на Чл. 138, 139 и 141. и т.н, ЗОП от 2016г вече не е в противоречие с тях. „Законодателите“ са си свършили перфектно работата!!! Такива са всички поръчки от МРРБ, МОСВ, МЗ,МЕ, МО и другите министерства и ведомствата им, по важни от които АПИ, ПУДООС, всички общини и области, за участъци от автомагистрала, пътища от РПМ I, II и III клас, ЖП линии, водни цикли, водопроводни и канализационни системи, хидротехнически обекти, Софийският метрополитен, спортни зали, и разбира се – санирането на жилищни и други сгради и т.н:

За сведение, ОП на инженеринг: от 2004 до 2009 год – 63, 2010 – 53, 2011 – 63, 2012 - 125, 2013 - 158, 2014 – 114, 2015 – 233!, 2016 – 414!! и 2017 – 910!!! 2018

до 03.07.2018 - 178; общо общ. поръчки на инженеринг - 2248!!!!!! За десетки милиарди! И за технически или работни проекти и ПУП-ове 100-150 обществени поръчки!

3.1 Спечелиха и печелят много добре „възложителите“ (разполагащи с народни средства), строителните предприемачи и строителите от КСБ. Малко печелят и „подизпълнителите“- проектантите и строители.

3.2. Губят останалите български граждани , тъй като със средствата на Националния бюджет, от Европейските фондове и заемите от наши и международни банки – десетки милиарди лева, щяха да бъдат реализирани минимум 2-3 пъти повече проекти. И тъй като „източените“ или по точно откраднати средства от българският народ, никога повече няма да се върнат, то с тези предложения за изменения на Наредба №4 , тази порочна практика дано да спре един път завинаги.

3.3 . Губят проектантските фирми. С изм. и доп. ДВ, бр. 93 от 2014 г.) на Наредба №4, те вече не могат да участват в обществени поръчки на „инженеринг“, тъй като изискванията са за „строителите“ и „ПРЕДПРИЕМАЧИТЕ“: милионен оборот, строителна техника и лиценз за I,II и III категория строежи от КСБ, за известните ни строителни фирми и на „прогнозна цена“, завишена няколко пъти. „Строителят“ , печелейки обществената поръчка на ППП или ИП, на „прогнозна цена“, на инженеринг, е наел проектантите и подизпълнители за строителството, на които не заплаща коректно трудът. Проектантите и подизпълнителите по тази причина не се престарават.

Строителният надзор, също. Важното е накрая, при АКТ 15, с написаните допълнителни актове с надписани неколkokратно СМР, подписани и от „проектантите“ и от строителния надзор, да се покрие „прогнозната цена“ на „инженеринг“, защото „парите“ отдавна са разпределени по „схемата“. Резултатите от изпълнението на строежите са видими за всички – „изключително качествени строежи“и „много по ефтини“ като изпълнение от европейските аналогични строежи. И за да спре тази порочна практика, са направени настоящите изменения и допълнения на Наредба №4. ЗОП от 2014 и 2016г е предложен и приет в Народното събрание с една , единствена цел: на базата на целенасочени поправки от 2010, 2014 и 2017г в ЗУТ и Наредба №4... да се „узакони“ „инженеринга“ или „проектиране и строителство“ видно в ЗОП още от – Чл. (1).... обществени поръчки за „строителство“(липсва инвестиционно проектиране)....Чл.3(1) 1.“строителство ,включително“: а.“изпълнение или проектиране и изпълнение на строителство:!!!! -„инженеринг“. Направено е и предложение за изменение на ЗУТ в чл.142 (2) Нова, Доп. Възложителите нямат право да възлагат обществени поръчки едновременно за проектиране и строителство или инженеринг. Защото в ЗУТ, и Наредба №4 „ инженеринг“ или „проектиране и строителство“ като понятие или квалификация не съществува! !!!

”

ПРЕДВАРИТЕЛНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО НА ПРОЕКТА ЗА ЗАКОН ЗА ИЗМИНЕНИЯ И ДОПЪЛНЕНИЯ КЪМ ЗАКОНА ЗА УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА

1. Основание за законодателна инициатива.

Наредба №4, обнародвана в обн., ДВ, бр. 51 от 2001г., изм., бр. 85 и 96 от 2009г., бр. 93 и 102 от 2014г., бр. 13 от 2015г. и [бр. 44 от 2017г.](#)) е добре работеща Наредба до 2014г. Запазено е всичко добре работещо, най-вече добрата проектантска практика в инвестиционното проектиране, инвестиционния процес.....с някои малки, но много неприятни, тенденциозни, и наричани напоследък лобистки поправки – изменения и допълнения.

ЗУТ. Чл. 1. (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) (1) Територията на Република България е национално богатство. Нейното устройство гарантира устойчиво развитие и благоприятни условия за живеене, труд и отдих на населението. Прекрасно! Принос за това имат и проектантите – инженери и архитекти, членове на КИИП и КАБ, спазвайки „обеа и съдържанието на инвестиционните проекти“ , Да изработват качествени, ефективни и икономически изгодни прединвестиционни и инвестиционни – технически и работни проекти.

В мотивите към проекта е изяснена несъстоятелността, по скоро преднамереността на Законодателя , променил удобно през 2014 и 2017г. значението на идеен проект в съответните членове в Наредба №4 , така че, да се възлагат ОП по ЗОП на „инженеринг“, на „прогнозна цена“(неколкократно завишавана). За сведение: Понятие, квалификация в ЗУТ като „инженеринг“ не съществува! Направените предложения целят създаването на по-строга законова рамка в областта на инвестиционното проектиране, т.е. да остане Наредба №4 в тази материя такава, какъвто е от била приет през 2001г и някои постановки да се прецедират.

2. Заинтересовани страни.

1. Заинтересовани от предложените промени са всички български граждани , тъй като със средствата на Националния бюджет, от Европейските фондове и заемите от наши и международни банки – десетки милиарди лева, щяха да бъдат реализирани минимум 2-3 пъти повече проекти. И тъй като „източените“ или по точно откраднати средства от българският народ, никога повече няма да се върнат, то с тези предложения за изменения на Наредба №4, тази порочна практика дано да спре един път завинаги.

2. Проектантите, инженери и архитекти, ще могат да участват и печелят обществени поръчки за технически и работни инвестиционни проекти. 30 -40000 проектантски семейства ще имат осигурен приличен стандарт, както беше до преди десетина години, защото от тогава до сега, около 2248 пъти им е отнето правото да участват в ОП, тъй като те са

обявявани на инженеринг или проектиране и строителство , но с изисквания само към строителя: за милионни обороти, механизация, строителен лиценз и („да представят и проектантски екип“)???...В същото време, само за финансиране от Фонд земеделие при МЗХГ , по програми за селските райони са обявявани малкото на брой обществени поръчки(около200) за технически проекти и по конкретно за инфраструктура , читалища, училища , църкви и манастири и т.н.Според ЗОП, Новият от 01.07.2014г. и най-новият от15.04.2016г чл.1....“обществени поръчки за строителство!!!!,... и чл.3(1) Обекти за ОП са:1. „Строителство“,включително:а) изпълнение или „проектиране и строителство“ и б) изпълнение или проектиране или „проектиране и изпълнение на строеж“, т.е. на инженеринг.

3.Ако се приемат измененията и допълненията в Наредба№4, след изпълнението по обем и съдържание на инвестиционните технически или работни проекти, „Възложителите“, разполагащи с народни средства, ще могат да възлагат ОП по ЗОП, не на „инженеринг“ или „проектиране и строителство“,на „прогнозна цена“, а за изпълнение на строителство по КСС от ТП или

3.Анализ разходи и ползи.

Предложените изменения и допълнения , дано да бъдат разбрани от законотворците и депутатите, (защото с проблемите на инвестиционно проектиране са запознати единствено ръководителите и главните проектанти на проектантските фирми и бюра). Останалите, проектанти - инженери и архитекти, изпълняват, проектират и по малко са се интересували от направените изменения и допълнения през 2014г на Наредбата, докато не останаха без заплати или хонорари и започнаха да си търсят работа.

От законодателите и депутатите, които ще гласуват „под строй“ в Парламента, или честно и национално отговорно, ще зависи да се намалят неколkokратно разходите за строителство. Ще могат да бъдат реализирани много повече проекти и ще останат средства в бюджета за наука, култура, спорт, пенсии и т.н.

4.Административни тежести и структурни промени.

С настоящият законопроект не се създават каквито и да е допълнителни административни тежести.

5.Въздействие върху нормативната уредба.

Приемането на предложените промени налага непосредствена , задължителна промяна на ЗУТ, малко в областта на устройственото планиране и главно в инвестиционното проектиране, и най вече по отношение на идеен проект:

1.ИП не може да служи за издаване разрешение за строеж и за обявяване на ОП за инженеринг , проектиране и строителство. 2. Задължително за всички части и фази за проектиране КС и КСС. За прединвестиционните проекти (без идеен проект) – по окрупнени показатели, а за инвестиционните - технически и работен КСС по средни пазарни цени за труд, материали, механизация и доп. разходи.. 3.За технически и работни

проекти КС и КСС, единствено основание за възлагане на ОП за строителство, на цени по КСС, респективно строително разрешение.

2 Задължителна промяна на ЗОП. Възложителите, разполагащи с народни средства възлагат: 2.1. Предварителни: задания за проектиране, ППП, ПИП, ТИО, идейни проекти 2.2 Инвестиционни - технически и работни проекти с КС и КСС. По т. 2.1 и 2.2 възложителите задължително трябва да имат осигурени средства за проектиране и коректно да заплащат високо интелектуалният труд на проектанта.. 3.2 Възложителите възлагат на пределни цени, само по КСС от ТП или РП обекти за строителство!

6.Рискове.

1. Най- същественият риск е , че законодателите , депутатите, гласували измененията и допълненията на Наредба №4 през 2014, след това на ЗУТ през 2017 и сега са същите законодатели, и няма да допуснат предложението за изменения и допълнения..

2. Риск е и за Милата ни Родина, за българският гражданин, живеещ постоянно в България, на който му се иска да живее според : ЗУТ. Чл. 1. (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) (1) Територията на Република България е национално богатство. Нейното устройство гарантира устойчиво развитие и благоприятни условия за живеене, труд и отдых на населението.

3.Рискът е много голям и за проектантите с ППП в устройственото планиране и инвестиционно проектиране, членове на КИИП и КАБ, които не могат да се конкурират за спечелване на обществени поръчки, тъй като такива, за проектиране на ТП и РП не се обявяват. Възложителите, разполагащи с народни средства, обявяват ОП за инженеринг или все същото – проектиране и строителство. Проектантите с ППП от КИИП и КАБ, самостоятелно или обединени в проектантски бюра, фирми, организации не са със статут като на държавни служители, учители, лекари, областни и общински служители. Те не са на твърда заплата, те са на свободна практика. И когато им се отнема правото, „ законно според ЗОП“, (чрез „идеен проект“, и „инженеринг“) , подпомогнат от промените в ЗУТ и Наредба №4 да получават и изработват проекти , те вече нямат доходи, те са безработни!

05.07.2018г.