

ДО

Председателя на УС на КИИП

инж. Иван Каралеев

КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ (КИИП) РК София - град	
Изх. №	75/15.05 2018

ОТНОСНО: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОМЕНИ В ЗАКОН ЗА УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА

Уважаеми инж. Каралеев,

Като един от участниците в Работна подгрупа към Камара на строителите в България Ви информирам относно обсъжданията проведени в КИИП РК София-град по предложения за промени в Закон за устройство на територията /ЗУТ/ - представени от Камара на архитектите в България.

С настоящото писмо изразяваме становище от Обществено обсъждане проведено в КИИП РК София – град с членове на КИИП РК София-град, във връзка с появили се предложения от КАБ и други организации свързани с промяна на ЗУТ.

На общественото обсъждане направихме анализ на предложените идеи, но се установи, че никой не е запознал инженерната колегия по същество с проблемите довели до искане на коренна промяна на ЗУТ.

Предлагаме на Вашето внимание следните изводи:

Първо. Инженерната колегия от КИИП РК София-град е категорична, че не се налага коренна промяна на ЗУТ.

Инженерната колегия от КИИП РК София-град е категорична, че не е наясно с причините налагащи коренна промяна на ЗУТ.

Второ. Свидетели сме на промени, които влошават качеството на проектирането и строителството. Промъкващата се тенденция за премахване водещата роля на проектантите и тяхната независимост от строителя, категорично се отхвърля от инженерната колегия. Не сме съгласни и с тенденцията за взаимното уронване на престижа на участниците в инвестиционния процес.

Ако институциите са заинтересовани от подобряване качеството на строителството във всичките му форми и визия включително, то **водещата**

страна на проектирането в строителният процес трябва да се възстанови такава, каквато е била винаги.

Във връзка с това настояваме проектирането да остане самостоятелен и независим процес.

Трето. В подкрепа на горното поставяме въпроса за преустановяване на инженеринговата дейност в обхват „строител-проектант“. При инженеринга проектантът е изцяло зависим от строителя, а това води до влошаване качеството на строителството и до отрицателно въздействие върху интересите на инвеститора и обществото в икономически план.

Четвърто. Промяна е необходима в ЗУТ по отношение на преосмисляне на строителният надзор. Надзорът трябва да бъде премахнат и заменен от инвеститорски контрол, което ще е в полза на инвеститора.

В тристранният процес: Възложител, проектант и строител, независимостта на трите страни е доказала, че е единствено възможна за качеството на строителството по всички части.

Пето. Проектирането като водеща част в строителният процес трябва да се запази като водеща, което се е доказало във времето на съществуването си. Подобряването на този процес се състои в неговата самостоятелност и контролът му да се осъществява от техническият контрол–ТК, за всички специалности.

Не е възможно качество на проект изготвен единствено във фаза идеен проект по част Архитектура. Идейният проект по част Архитектура може да бъде показател за визията, която архитекта предлага на инвеститора, тя касае възложителя само за избор на вариант за разработване на технически проект. Техническият проект е фазата, разработена от всички специалности и проектите им одобрени от технически контрол, за издаване разрешение за строеж.

По неясни причини в ЗУТ беше въведено предаването на трети екземпляр в електронен вариант, което категорично трябва да отпадне, защото касае авторското право и качеството на строителството.

Шесто. Наличието на независимостта на проектант от строител и възложител, се състои и в задължителното упражняване на авторски надзор на обектите, обстоятелство, което е единствено касаещо сигурността на осъщественото строителство, в полза на Възложителя!

КИИП РК София-град не е запозната с причините довели до искане коренната промяна на ЗУТ. Ако са се появили призови за уеднаквяване на инвестиционният процес в ЕС, ние не сме уведомени своевременно и никой не е искал мнението ни.

Улесняването на процеса и времето необходимо за придвижване на проектите е чисто административен проблем. Когато разглеждането на проекти и преписки се извършва в законовият срок и никой няма право да ги задържа, ще се решат част от проблемите на Възложителя.

Проблем още са постоянно възникване на излишни съгласувания с инстанции, както и промени в ЗУТ и наредбите към него, които не са съгласувани с компетентните КИИП и КАБ, които да вземат решения след задълбочено обсъждане и анализ от всички техни членове, а не въз основа на лобистки намерения.

Седмо. В ЗОП принципа за най-ниска цена трябва да бъде забравен и забранен, ако искаме въобще качество и в проектирането и в строителството.

УВАЖАЕМИ ИНЖ. КАРАЛЕЕВ,

Във връзка с горе изложеното предлагаме на Вашето внимание следните предложения:

1. Не считаме за целесъобразно този цялостен подход за промяна на нормативната уредба в строителството.

2. Необходимо е да се направи проучване в рамките на настоящата година съгласувано в КИИП с всички Регионални колегии и Професионални секции.

3. Всички предложения за промени да се подложат на широко обсъждане.

4. Да се излезе с единно становище от КИИП и съответно да се уведомят всички заинтересовани институции в Р България.

5. Считаме че КИИП, като организация призвана да защитава интересите на обществото и в частност на инженерите, трябва да изработи своя визия, отделна от тази на КАБ, относно поставените въпроси за

промяна на закона, за да може той да добие характер на работещ документ,
а не само поредния – „на хартия“.

С уважение,

участник в Работна подгрупа към КСБ

/инж. Георги Кордов/

