

## СТАНОВИЩЕ

от инж. Наталия Иванова Въркова, член на КИИП, РК София-град, секция КСС, притежаваща ППП с рег. № 10479 и Удостоверение за ТК с рег. № 00912;  
от инж. Ивайло Тодоров Върков, член на КИИП, РК София-град, секция КСС, притежаващ ППП с рег. № 10303 и Удостоверение за ТК с рег. № 01345

**Относно:** *НАРЕДБА № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, Раздел II (Оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол на конструктивната част на инвестиционните проекти)*

### I. ПО ЧЛ. 10 (1) ОТ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРОЕКТ ЗА НАРЕДБА № 2

**Чл. 10. (1)** (изменена 2018) *Съгласно ЗУТ, Технически контрол по част конструктивна, като оценка за съответствието на инвестиционните проекти, за които се изисква издаване на разрешение за строеж, се упражнява от физически лица, вписани в Регистъра на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).*

Не могат да се допускат до разглеждане за одобряване и даване разрешение за строеж на обекти, които имат само оценка за съответствие като комплексен доклад, съставен от регистрирана фирма-консултант. Задължително всеки конструктивен проект трябва да има технически контрол преди да се направи оценката от консултантите **и той да си носи отговорността**. Ако това не се спазва, няма да се изпълни изискването на **чл. 16 (2)** от Проекта за Наредбата:

**Чл. 16. (2)** *Лицето упражняващо техническия контрол по част конструктивна, оказва методическа помощ в процеса на проектиране.*

Невъзможно е консултантската фирма с комплексния доклад за оценка на съответствието да дава тази методическа помощ. Това се извършва само в проектантския екип, в процеса на изготвяне на проекта.

Докладът за оценка на съответствието е по-висш етап на контрол на инвестиционния проект. Този етап трябва да бъде независим от процеса на проектиране и технически контрол, и да се осъществи след завършването му.

### II. ПО ЧЛ. 13 АЛ. 2 (Предложение за нов текст)\*

**Чл.13. (2)** (нова) *Удостоверението по чл. 12, ал.5, т.3 важи за:*

- **V-та** категория строежи съгласно чл.137 ал.(1) т.5 от ЗУТ
- **IV-та** категория строежи съгласно чл.137 ал.(1) т.4 от ЗУТ.....такса определена от УС /50 лв/;
- **III-та** категория строежи съгласно чл.137 ал.(1) т.3 от ЗУТ..... такса определена от УС /100 лв/;
- **II-ра** категория строежи съгласно чл.137 ал.(1) т.2 от ЗУТ..... такса определена от УС /150 лв/;
- **I-ва** категория строежи съгласно чл.137 ал.(1) т.1 от ЗУТ..... такса определена от УС /200 лв/.

Класификацията на техническия контрол и на специалистите, които го упражняват по част конструктивна на инвестиционните проекти **не трябва** да се извършва по административно обозначените сгради и съоръжения, според категориите, дадени им в ЗУТ, чл. 137.

Значимостта на всяка конструкция и нейния характер се определят по физическите закони и достигнатите технически изисквания за тях, независимо от нейното обществено значение. В този смисъл не би следвало да се степенува по йерархичен принцип отговорността на техническия контрол според определените категории на сгради и съоръжения в чл. 137 на ЗУТ. Конструктивната част на инвестиционния проект като технически параметри и изисквания е относително независима от категориите в ЗУТ.

*Пример:* Подпорни стени има от всякакъв характер, но всички те се разглеждат от проектант-конструктора и се проверяват и оценяват от техническия контрол по едни и същи критерии.

Защо трябва да се оценява значимостта на техническия контрол по чисто финансови съображения:

- IV-та и V-та категория - /50 лв/;
- III-та категория - /100 лв/;
- II-ра категория - /150 лв/;
- I-ва категория - /200 лв/!!??

Това определяне на категории технически контрол е чисто финансово, **облагодетелства и обслужва определени тесни кръгове и интереси.**

Ако се следва логиката за разделяне на техническия контрол в зависимост от категориите на строежите, може да се стигне до категоризиране на пълната проектантска правоспособност (ППП), както и обучението на студентите в университета. Това напомня едно „Становище на Камарата на строителите от 2016г.”, подписано от Г-н инж. Бойков, Изпълнителен директор на КСБ, в което са категоризирани „малките, така наречени „гаражни” проектанти, които създават некачествени проекти...”

27.10.2018г.

гр. София

*\* Забележка: Предложеният нов текст е направен от инж. Драгов и предоставен за мнение на колегите през месец февруари 2018 г. Мнението ми по предложението, изпратено до инж. Кордов, председател на КИИП РК София-град беше „не приемам”, със съответните аргументи.*

*инж. Н. Въркова*