

СТАНОВИЩЕ

на инж.Паскалев и инж.Мамиян,
членове на комисията за ППП и ТК към РК София-град

Относно : Представено за обсъждане предложение за нова ал.2 към чл.13, раздел II от НАРЕДБА №2, т.е. за въвеждане на „диференциация” (?) на лицата, упражняващи ТК по част конструктивна на Инвестиционните проекти

Уважаеми колеги,

По своя смисъл и съдържание представеното ни за обсъждане предложение за въвеждане на визираната нова ал.2, към чл.13 от раздел II на НАРЕДБА №2, поражда следните очевидни въпроси и констатации :

1.Разглежданото предложение НЕ съдържа каквито и да било аргументирани мотиви и съображения, които да обосновават съответната необходимост от въвеждането на визираната поправка !

2.От разглежданото предложение не става ясно чия е инициативата за визираната поправка, а както и кои колеги или орган на КИИП са съответно персонално отговорни за нейното предлагане ?!

3.Няма и информация да е извършвано предварително обсъждане на разглежданото предложение на ниво съответни професионални секции, а още по-малко да е делегирана недвусмислено съответно необходимата в случая обществена подкрепа и одобрение от страна на цялата инженерна колегия ?!

4.По отношение смисъла и съдържанието на представеното в документа (Предложение за Нар.2 част2.doc) предложение за нова ал.2 към чл.13 се констатира безспорно следното :

- По своя смисъл предлаганата поправка има дискриминационен характер и практически ще отнеме изцяло правото на всеки един колега, оправомощен по общия ред като ТК по част конструктивна на Инвестиционните проекти, да упражнява легитимно, свободно и по свое осмислене своите професионални умения, квалификация и опит по отношение на IV, III, II и I категория строежи, съгласно чл.137 ал.(1) от ЗУТ !
- Предлаганите в текста критерии за оправомощаване на лицата, упражняващи ТК за изброените категории строежи са неприложими за обективна оценка на професионални качества и умения. Визираните критерии са основани на оценка на професионалната компетентност по формален признак с изцяло количествен характер ! Със същата убедителност Вносителя би могъл да предложи и следният състав от изисквания за оправомощаване на лицата за съответните категории строежи, например : Оценяваният срок да се отнася не за последните 3 години, а за последните 25 дни на някоя високосна година ?! Минималният брой проекти от съответната категория с извършен технически контрол, да бъде не 5, а 125 ? Що се отнася до таксите, считаме за уместно да препоръчаме да се приложи широко разпространеният напоследък подход, а именно : Кой, колкото даде !?

5.По отношение на така предлаганите в текста за нова ал.2 към чл.13 критерии бихме могли да изведем обосновано следните умозаключения, зависимости и следствия :

- Само и единствено лицата, упражняващи ТК по част конструктивна на Инвестиционните проекти, които за съответно определения период са извършили технически контрол на съответно определения брой проекти със съответната техническа сложност са професионално компетентни да извършват и занапред визираната дейност за съответните категории (IV, III, II и I) строежи, съгласно чл.137 ал.(1) от ЗУТ !
- Лицата, които за съответно определения период НЕ са извършили технически контрол на съответно определения брой проекти със съответната техническа сложност очевидно НЕ са професионално компетентни, т.е. въпросните лица следва да извършват ТК само за V категория строежи или в краен случай да се ориентират за реализация към други области на живота или знанието !
- Поради инвестиционния климат в страната и естествените ограничения, които налага предлаганата поправка е възможно да се достигне до курioзната ситуация, при която КИИП да не е в състояние да излъчи и едно лице, което да отговаря на изискванията да упражнява ТК по част конструктивна на Инвестиционните проекти например за I или II категория строежи, съгласно чл.137 ал.(1) от ЗУТ !

Следвайки логиката на визираното предложение би следвало да достигнем очаквано и до следващото епохално прозрение, а именно да въведем подобна нова алинея и по отношение на правилата за оправомощаване за ППП ! Ако призовем на помощ цялото си въображение и се опитаме на изведем евентуално възможната формулировка на съответните текстове, то вероятно бихме получили следното словосъчетание :

- Само и единствено лицата с ППП, които за съответно определен период са проектирали съответно определен брой обекти със съответната техническа сложност са професионално компетентни да проектират и занапред съответната категория (IV, III, II и I) строежи, съгласно чл.137 ал.(1) от ЗУТ !
- Лицата с ППП, които за съответен период НЕ са проектирали съответно определен брой обекти със съответната техническа сложност очевидно НЕ са професионално компетентни, т.е. занапред могат да проектират само V категория строежи или по подобие на своите колеги ТК от тази категория следва да се ориентират за реализация към други области на живота или знанието !

Уважаеми колеги,

Във връзка с представеното изложение призоваваме Ръководството и съответните отговорни органи на КИИП София-град да организират и да проведат широка и открита обществена дискусия относно приложимостта на визираното предложение за нова ал.2 към чл.13, раздел II от НАРЕДБА №2.

По наше дълбоко убеждение ще бъдат непоправимо нарушени всички основни принципи, върху които е изградена КИИП, ако от страна на съответни нейни органи се предприемат изпреварващо каквито и да било действия по утвърждаване на разглежданата поправка, без да е установена необходимата в случая обществена подкрепа и одобрение от страна на цялата инженерна колегия !

инж.Паскалев, инж.Мамиян

гр.София, 20.10.2018 г.