



**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ
В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ (КИИП)**
Регионална колегия София-град
1606, гр. София, бул. Ген. Тотлебен 28, тел. 851 82 41, 851 82 42, 0884 705 757,
факс 851 82 43,
www.kiip-sofia.com, e-mail: office@kiip-sofia.com

КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ (КИИП) ОК София - град
Изх. № <u>11</u> / <u>05.02.2013</u>

ДО
Председателя на УС на КИИП
и Председател на КНА
инж. Стефан Кинарев

ДО
Членовете на КНА към УС на КИИП

ВЪЗРАЖЕНИЕ

от инж. Георги Кордов,
Председател на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране
КИИП, Регионална колегия София-град

ОТНОСНО: Изпълнение на Обществена поръчка „Оценка на въздействието от прилагане на нормативни актове в инвестиционния процес” състояща се от две обособени позиции: **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ N.1.** Оценка на въздействието на прилагане на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране” с Изпълнител „Център за оценка на въздействие на законодателството” „RIA.BG”.

ОТНОСНО: Постъпило предложения за промени в Устава на КИИП от адв. Даскалова

Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми членове на Комисията по нормативни актове,

Изказвам възражение както срещу предложенията на адв. Даскалова / в частта им касаеща Чл. 5.1.(5) нова от Устава на КИИП / , така и срещу възложената от МРРБ Обществена поръчка за „Оценка на въздействието на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране”, опорочена поради неизпълнение от Страна на Изпълнителя „Център за оценка на въздействие на законодателството” „RIA.BG”

МОТИВИТЕ за това наше категорично възражение са следните:

Възложената от МРРБ Обществена поръчка за „Оценка на въздействието на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране” е опорочена поради неизпълнение от Страна на Изпълнителя „Център за оценка на въздействие на законодателството” „RIA.BG” на основно изискване заложено в Обществената поръчка, а именно:

1./ Не са извършени срещи със заинтересовани страни по задачата. Регионална колегия на КИИП София-град е изключително заинтересована страна по Обществената поръчка, защото препоръките за законодателни промени в доклада на „Център за оценка на въздействие на законодателството” „RIA.BG” - се отнасят в пълна сила за тази колегия !!!

2./ Също така не са извършвани консултации и обсъждания на поставената задача с оправомощени представители на Регионална колегия София-град.

Посоченото в доклада на Изпълнителя не отговаря на истината (!) и на изискванията на обществената поръчка:

Цитираме писаното в доклада по-долу:

1. Процедурни въпроси и заинтересувани страни

1.1. Извършване на оценката Настоящата последваща оценка на въздействието на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране обхваща периода на действие на закона от март 2003 г. до декември 2011 г.

...

„...Процесът на оценка на Закон за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране следва указанията на Европейската комисия за извършване на оценка на въздействието. Той премина през следните основни процедурни стъпки:

• **провеждане на среща с представители на КАБ и КИИП, Регионални колегии, архитекти и инженери с цел събиране на информация,** обсъждане степента на постигане целите на Закона, генериране на идеи за усъвършенстване разпоредбите на ЗКАИИП;

• попълване на въпросници от архитекти и инженери, клиенти /възложители/, Българска търговско промишлена палата, Българска стопанска камара, Общини;

• събиране на данни и информация;

• анализ на събраната информация и

• изготвяне на доклад за оценка на въздействието.

... ”

В т.1.2 Методология се посочва също:

Методи и инструменти за събиране на данни и информация

Оценка на въздействието на прилагането на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране

При извършването на оценката бяха приложени качествени и количествени подходи за събиране на данни, с цел набиране на максимално обхватна база от информация.

Методите и инструментите, които използвахме за събирането на данни са:

☐ Интервюта с представители на заинтересованите страни;

- Фокус групи;
- Проучвания.

Интервюта с представители на заинтересованите страни. В хода на извършването на оценката бяха проведени дълбочинни интервюта с представители на всички заинтересовани страни. Като резултат от документалния анализ и в зависимост от резултатите от предварителните обсъждания с Възложителя, интервюта бяха структурирани (задаване само на въпроси от предварително изготвен списък), полу-структурирани (използване на списък от въпроси за насочване на интервюто) или неструктурирани (интервюиране на база на малък брой основни въпроси). Резултатите от проведените интервюта с представители на заинтересованите страни са използвани при разглеждане на приложимостта на различни процеси и процедури и при формулиране на препоръките за промяна.

....”

Горните подчертани твърдения от Изпълнителя просто не са верни !

3./ Регионална колегия на КИИП София-град е най-голямата и водеща регионална колегия в структурата на КИИП и затова не провеждане на срещи с нейни отговорни представители от страна на Изпълнителя е грубо неспазване на изискванията на обществената поръчка, а така също и не осъществяването на такава среща и дискусия определено не е дало възможност на Изпълнителя да се запознае с реалното състояние на най-голямата колегия. Оттук ние считаме, че Изпълнителят не е дал правилни изводи, касаещи именно тази колегия.

4./ Считаме, че Изпълнителят неправилно е изтъквал изискването на ЗКАИИП за „определяне на максимална горна граница”, защото в ЗКАИИП в Чл. 28, ал.(2) се посочва „(Нова - ДВ, бр. 28 от 2009 г.) В устава на съответната камара се определя минимален и максимален брой членове, необходими за създаване на регионална колегия на територията на една област. Когато броят на членовете е под минималния, регионалната колегия се създава на територията на две или повече съседни области. **Когато броят на членовете е над максималния, на територията на една област могат да се създават повече от една регионални колегии.**”, т.е. могат, не е задължително, а по целесъобразност.

Изпълнителят посочва да се определи горна граница за да се „премахне блокираща квота ?!”. Това заключение е изключително неправилно, защото КИИП не е Акционерно дружество за каквото термина „блокираща квота” е съотносим. Всеки член на колегията гласува по съвест и поради тази причина не може да се говори въобще за блокиращи гласувания.

Изпълнителят не е събрал емпиричен материал относно провежданите гласувания досега от създаването на КИИП през 2003г. Истината е, че досега не е известно нито едно гласуване в ОС на КИИП с блокиране на решения поради „блокираща квота”. Всеки член на Регионалните колегии гласува по съвест, и досега не са провеждани „поименни гласувания” за да

се направи какъвто и да е извод. Всички гласувания в ОС се провеждат с общо броене на гласовете „за”, „против” и „въздържал се” и досега проблем с „блокираща квота” просто не е имало. По тази причина да се въвежда такъв термин най-малкото е преднамерен, празен от смислово съдържание и въвеждащ в заблуждение.

Мнението на Регионалното ръководство на КИИП София-град е в Устава на КИИП, Чл.5.1 (5) в частта за максималния брой да се дефинира така „максимален брой на членовете на една регионална колегия не се лимитира”, защото противното изказано в предложенията на адв. Даскалова и представената оценка не е обусловено от каквато и да било обективна необходимост.

5./ Не са проучени нормативната уредба на други съсловни организации, като „Закон за адвокатурата”.

В този закон никъде не се поставят максимални горни граници и не се ограничават правата на адвокатите в единствената софийска адвокатска колегия !!! Освен това по структура Софийската адвокатска колегия и Регионална колегия на КИИП София-град са почти идентични ! В самия „Закон за адвокатурата” не се използват такива ограничителни условия, а това е много показателно !

6./ Не е проучена от Изпълнителя и структурата на КИИП и затова предложенията за изменения на ЗКАИИП са некоректни и дори биха въвели в заблуждение МРРБ и Парламента, ако бъдат взети предвид.

Освен това задължителното определяне на максимален брой не-повече от 1/3 (една трета) или 33.333 % от общия брой на членовете на КИИП е действие ограничаващо правата на членовете на тази организация свободно да членуват където искат.

Наложено от Изпълнителя изискване за определяне на процент % от максималния брой не съответства на практиката в КИИП от 2003г. досега, защото реално в КИИП и КИИП София-град досега не е имало никакви проблеми с броя на членовете в София-град.

7./ Нещо повече, КИИП София-град е отлично функционираща РК, която даже привлича с разнообразието на провежданите дейности и много членове от други колегии да идват КИИП София-град. Това е така, защото в София-град се работи много по всички направления за повишаване на ролята на инженерера-проектант в професията и обществото.

А./ Пример: Само през Втория си мандат в София-град са преминали различни форми на обучение над 5800 членове ! Това е една

цифра, която показва огромната дейност в София-град. Затова и „евентуалното разбиване на КИИП София-град” е много рисков експеримент със съдбите на членовете на нашата колегия.

Б./ Поставянето на горна граница, освен ч още разбие една отлично действаща структура, би довело и до нови финасови разходи – за нова администрация, за нов офис, нови оперативни разходи и т.н. на друга нова колегия.

Също така би принудило членове, които искат да останат в София-град да я напуснат въпреки даденото от ЗКАИИП право да членуват в която и да е РК по избор.

В противен случай **СЕ НАРУШАВА КОНСТИТУЦИОННОТО ПРАВО ЗА** за свободно сдружаване изразено в Чл.44 от Конституцията на Република България !!!

8./ В допълнение искам да Ви уведомя, че и в досегашния Устав на КАБ не се третираат както максимална, така и минимална долна граница относно броя на членовете в една регионална колегия !

9./ Важно е да се отбележи, че в момента избора на членовете да членуват в дадена регионална колегия е свободен и затова трябва да се уважава този избор и е да се създават условия за принудително членство в друга или други регионални колегии, нарушавайки конституционното им право на избор ! Считаю, че регионалните колегии трябва със своите дейности и активности да привличат членове в своите състави, а не по принудителен административно-бюрократичен начин !

10./ В Регионална колегия София-град ще бъде направена експертна юридическа оценка от хабилитирани лица от Софийския университет: както на Обществена поръчка „Оценка на въздействието от прилагане на нормативни актове в инвестиционния процес” състояща се от две обособени позиции: **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ N.1.** Оценка на въздействието на прилагане на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране” с Изпълнител „Център за оценка на въздействие на законодателството” „RIA.BG”, така и на извършените промени в ЗКАИИП от 2006г. и 2009г., довели до изкривяване на основния закон ЗКАИИП от 2003г.

Уважаеми г-н Председател,

Предвид изложените по-горе мотиви,

- Настоявам да не се допускат условия за създаване на непредизвикани проблеми / в разрез с изискванията на обществената поръчка/ и **да не се приеме представената оценка, а също така същата да подложена на ревизия и връщането и за доработка до реализация на всички изисквания** поставени в Обществената поръчка, защото с тази оценка и произтичащите от нея препоръки **не се изпълняват основните изисквания** от Приложение Б. на Обществената поръчка с основна цел: „Подобряване на условията за развитие на инвестиционния процес, повишаване качеството на обслужване на гражданите и бизнеса и защита на интересите на потребителите на проектантски услуги”.

- Подчертавам още един път, че Регионалното ръководство на КИИП София-град изцяло се подкрепя предложението в Устава на КИИП, Чл.5.1 (5) в частта за максималния брой да се дефинира така „**максимален брой на членовете на една регионална колегия не се лимитира**”, което кореспондира с успешната работа на Регионална колегия на КИИП София-град, както и конституционните права на избор за членство.

- От всички досега писмени предложения за промени в Устава на КИИП /при новия мандат на КНА/ не е получено досега такова предложение, каквото би довело до разцепване на една Регионална колегия !

- От началото на този мандат /2012-2016/ откакто съм Председател на КИИП София-град не са получавани никакви писмени искания по надлежния ред за установяване на максимална горна горна граница на членовете на КИИП София-град.

- Софийската регионална колегия на КИИП работи изключително отговорно и дисциплинирано и със своята дейност е допринесла и ще допринася в бъдеще за развитието на КИИП и утвърждаването ѝ в обществото, но само като единна и неделима структура. В противен случай, предлагането за приемане на порочни текстове създаващи предпоставки за разделянето на Регионална колегия София-град ще доведе до тежки последствия за бъдещето на цялата Камара на инженерите в инвестиционното проектиране !!!

Приемете призива „Съединението прави силата“ изписан на на сградата парламента, като призив и за запазване на съединението в КИИП.

С УВАЖЕНИЕ:

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ

 ПРЕДСЕДАТЕЛ
 КИИП СОФИЯ-ГРАД

Дата: 04/02/2013

P.S. Писмо с изложените мотиви е изготвено и до Министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Прилагам следните приложения:

 Приложение 1./ Извадка от изискванията на МРРБ в условията за обществената поръчка, а именно :

ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ

За Обособена позиция № 1 - Извършване на оценка на въздействието на прилагането на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране 1.

...

Точка 3.1. Обхват

Оценката на въздействие следва да обхване Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и нормативните актове по прилагането му, приети от професионалните организации в изпълнение на закона, и на въведената с него саморегулация на дейността на проектантите и на проектантските бюра.

3.2. Целеви групи

Камара на архитектите в България; Камара на инженерите в инвестиционното

проектиране; проектанти, вписани в регистъра на проектантите с пълна или ограничена проектантска правоспособност в съответната камара; представителни организации на работодателите на национално равнище; централни и териториални администрации и други лица, които се явяват възложители на поръчки с предмет услуга – изработване на проект на устройствен план или на инвестиционен проект.

4. Основни дейности и изисквания:

4.1. Основни дейности:

Дейност 1. Подготовка за извършване на оценката на въздействието на прилагането на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране:

1. Определяне на обхвата на оценката и идентифициране на заинтересуваните страни, върху които регулирането има влияние.

2. Изготвяне на работен план-график за извършване на оценката.

3. Информирание на заинтересуваните страни, идентифицирани за участие,

относно задачите за изпълнение и относно процеса на оценка на въздействието.

Дейност 2. Същински етап на реално извършване на оценката на въздействието на прилагането на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране:

1. Набиране и систематизиране на информация и статистически данни;

2. Провеждане на консултации и работни срещи със заинтересуваните страни.

3. Идентифициране и анализиране на проблемите при прилагане на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и на въведеното регулиране на дейността на проектантите и на проектантските бюра.

Количествен анализ на въздействие на въведените регулации – идентифициране, остойностяване и сравняване на разходите и ползите за публичния и частния сектор;

4. Обосноваване на необходимост от изменение на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и изготвяне на предложения за изменение във връзка с облекчаване на въведеното регулиране с цел подобряване на инвестиционния климат, при гарантирана защита и на обществения интерес.

5. Провеждане на консултации и обсъждания на предложенията по предходната т. 4.

Също така и:

7. Организация и метод на изпълнение на обществената поръчка

7.1. Встъпителен доклад и План за действие – представя се от Изпълнителя в 14-дневен срок от подписването на договора и следва да съдържа:

☐ **Описание на конкретните стъпки по видове дейности**, които ще бъдат изпълнени в рамките на срока на договора, както и избраните подходи и методи на изпълнение;

☐ **Планираните срещи и консултации, включително с представители на Възложителя, както и с представители на всички заинтересовани страни.**

• Посочване на членовете на екипа, отговорни за изпълнението на всяка от видовете дейности от работния план-график.

• Работен план-график, изготвен към Плана за действие, служи за осъществяването на текущ оперативен контрол по време на изпълнението на обществената поръчка.

Приложение 2./ Оценка на въздействието на прилагането на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Изработена от Център за оценка на въздействие на законодателството” „RIA.BG”.

Изводка:

„...“

3. Непропорционалност на представителството в КАБ и КИИП
Съгласно разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗКАИИП, в устава на съответната камара се определя минимален и максимален брой членове, необходими за създаване на регионална колегия на територията на една област. Когато броят на членовете е под минималния, регионалната колегия се създава на територията на две или повече съседни области. Когато броят на членовете е над максималния, на територията на една област могат да се създават повече от една регионални колегии.
В Устава на КАБ не са упоменати условията и реда за създаване на регионални колегии, а именно няма регламент на минималния и максимален брой членове. В Устава на КИИП в чл. 5.1, ал.4 има изискване само за минимален брой членове /40/. В чл.21 от ЗКАИИП е указано Управителният съвет на съответната камара се състои от председател, 10 членове и председателите на регионалните колегии на съответната камара, т.е. мнозинството членове на УС на КАБ /29/ са председателите на регионалните колегии, а в КИИП те са 28. С оглед на това, че УС е органът, който извършва оперативната дейност по управлението на камарата следва да има установен принцип в избирането му, който да бъде пропорционален /напр. всеки 200 члена да бъдат представлявани от 1 председател/. В

действителност положението е непропорционално като например регионална колегия на КАБ в София, която има над 1864 члена избира един представител и РК в Пазарджик, която има 52 члена избира също един представител. Посоченото не важи и по отношение на представителството в ОС на двете камари. Например, делегати за ОС на КАБ се избират на пропорционален принцип 1 делегат на 10 члена, т.е. регионалните колегии се представляват от пропорционално на броя им делегати. Различната представителност на членовете на КАБ в УС и ОС е предпоставка за съществени различия между вземаните през годината решения от оперативния орган - УС и тези от ОС.

Оценка на въздействието на прилагането на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране

ЦЕНТЪР ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО НА ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО

R I A . B G

Големият брой членове в една регионална колегия създава допълнителни трудности по отношение възможността на членовете и да участват пряко в управлението и дейността и. Пример за това може да се посочи, че председателят на РК София-град не се избира пряко от членовете на колегията а чрез излъчени делегати в отношение 1 делегат на 5 члена, които провеждат отделно изборно събрание.

Извън посоченото по-горе, следва да се отрази тук и мнението на респондентите попълнили въпросници, като доста сериозно е застъпено предложението чл.27, ал.2 от ЗКАИИП да отпадне.

Основните аргументи са свързани с невъзможността да има обективен избор на управителни органи на двете камари.

Следва обаче да се въведе изискване максималния брой членове на регионална колегия да не е повече от 1/3 от общата членска маса на съответната камара, за да няма блокираща квота при взимане на решения на Общото събрание.

Поради това, че представителността на колегиите в ОС е пропорционална на броя на техните членове, следва обаче да се въведе изискване максималния брой членове на регионална колегия да не е повече от 1/3 от общата членска маса на съответната камара, за да няма нито една колегия блокираща квота при взимане на решения на Общото събрание изискващи две трети мнозинство каквито са промените в устава и други основни за функциониране на камарите решения.

...”