

Д О К Л А Д

НА КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ КЪМ РК НА КИИП СОФИЯ – ГРАД ПРЕД ОС – 19.02.2014Г.

Уважаеми колеги,

Представяме на вниманието Ви годишен отчетен доклад на Контролния съвет към РК на КИИП София –град.

Съгласно чл.5.2 ал.13 т.2 до т.4 от Устава на КИИП задълженията на регионалния КС се свеждат до:

- Контрол относно законосъобразността на решенията на РРК /Ръководството на регионалната колегия/, съответствието им с Устава на КИИП и тяхното изпълнение;
- Контрол относно законосъобразното и целесъобразно изразходване на средствата по бюджета на РК;
- Отчет за дейността си пред ОС на РК

Във връзка с горното, на свое заседание на 19.04.2013г., РКС прие работна програма за дейността си през 2013г., съдържаща задачи и персонални отговорности на колегите от състава на КС. Критериите за оценка при нашите констатации по-нататък се основават на целите и задачите на КИИП съгласно ЗКАИИП и Устава на КИИП, както и на други вътрешни и външни нормативни документи, касаещи дейността на КИИП.

Проверките и контролът върху дейността на РРК обхващат периода от 01.01. до 31.12.2013г. По покана на РРК, РКС присъства на всички техни заседания, което беше от значение за своевременното получаване на информация относно решения и действия на РРК.

1. Законосъобразност на решенията на РРК.

1.1. Кворум на заседанията.

Съгласно Устава на КИИП чл.5.2(9) минималният брой на членовете на РР, необходим за провеждане на редовно заседание, е 7 /50% плюс 1/.

Видно от протоколите, всички заседания на РРК са редовни.

1.2. Легитимност на решенията на РРК.

Всички решения на РР се подлагаха на гласуване и бяха приемани почти винаги с пълно болшинство, с изключение на единични случаи на гласуване на някой от членовете с „против” или „въздържал се”.

Заключение: Решенията на РРК по начина на тяхното приемане са легитимни и законосъобразни.

Препоръки: а/Дневният ред и съответните документи за обсъждане/ решения на УС на КИИП, писма, жалби, проекто-решения на РРК, и др./ да се предоставят чрез електронна поща на членовете на РРК и КС един ден преди деня на провеждане на заседанието.

2.Целесъобразност на решениата на РРК.

По-съществени решения, действия и мероприятия на РРК през изтеклия период:

- Решение за застраховане на членове на РК София-град /за потвърждение от ОС/;
- Посещение на Чешката Камара на Инженерите;
- Сключване на договор за сътрудничество с Чешката Камара;
- Честване на 10-годишнината от учредяването на КИИП София-град;
- Посещения на чуждестранни делегации и съпътстващи мероприятия по случай 10-годишнината;
- Удостояване с почетни знаци на членове на КИИП с принос за развитието на организацията;
- Участие в 6-та Интернационална конференция по ЕЕ в гр.Сурдулица, Сърбия;
- Участие в Ден на Инженерната Камара на Саксония;
- Провеждане на обучителни курсове и семинари;
- Организиране издаването на справочници и помагала в проектирането.

Заключение: Приетите решения са изцяло в интерес на членовете на РК, съответстват на целите и задачите на КИИП.

3.Проблемни практики, действия и решения на РРК

В тази част от доклада предлагаме анализ на някои действия и решения на РРК, несъответстващи на ЗКАИИП и други закони, свързани с дейността на КИИП, както и на неправомерни действия, дължащи се на липсваща или недостатъчно работеща вътрешна нормативна уредба на КИИП.

3.1.Проектантска правоспособност.

Съгласно Устава на КИИП чл.4.3(4), РРК изготвя становища по представените заявления за ПП, съставят се протоколи по секции, които се гласуват на заседания на РР, и се изпращат до УС на КИИП за окончателно решение.

Констатирани са редица случаи на неспазване на ЗКАИИП, Гл.3, чл.7, състоящи се най-общо в следното:

а/непризнаване на друг стаж по специалността освен проектантския;

б/на инженери-магистри, с дългогодишен стаж по специалността /над 4 години/, но не-регистрирани като проектанти с ОПП, се отказва регистрацията като проектанти с ППП;

в/на инженери-бакалаври с ОПП и с необходимия проектантски стаж не се признава ППП, тъй като са бакалаври;

* Основание за нашата оценка е приложеното към доклада Правно становище на Адвокатско дружество „Калайджиев и Георгиев”.

Препоръки:

РРК да се съобразява с императивния характер на ЗКАИИП, Гл.3 при решаване на въпроси, свързани с проектантската правоспособност, да се спазват и изпълняват разпоредбите на закона при противоречие между същия и вътрешната нормативна уредба на КИИП.

3.2.Международна дейност.

Оценяваме дейностите на РРК в областта на международното сътрудничество като съдържателни, ефективни и целесъобразни, но заедно с това следва да отбележим и някои слабости, дължащи се предимно на несъвършенната вътрешна нормативна уредба на КИИП.

Продължава практиката заповедите за задграничните командировки на членове на РРК на КИИП да се подписват от Председателя на РК, в противоречие с чл.8, т.1 от Правилника за осъществяване на дейността по международното сътрудничество /ПОДМС/ на КИИП.

Липсата на ясни и категорични разпоредби в ПОДМС на КИИП, особено относно дейността на РК, беше причина за допускане на редица нарушения през предходния мандат и продължава да бъде предпоставка за нарушения на различни наредби и закони и през настоящия.

Препоръки:

Да се инициира преработка на ПОДМС, с която в правилника да бъде включено най-малко следното:

1. Вземайки под внимание становището на одитора в неговия доклад за 2011г., а именно- редът за командироване в КИИП да зависи от източника на средствата и с отчитане необходимостта от запазване на автономността на РК при изразходване на средствата й, предлагаме в правилника да бъде записано:

-командироването на служители и членове на регионалната организация, при ползване на средства от стопанската дейност на РК, се осъществява от Председателя на РК;

-командироването на служители и членове на регионалната организация, при ползване на средства от нестопанската дейност на РК, се осъществява от Председателя на РК, но само след решение регионалното ръководство и съответно одобряването на разходите да се извършва също с такова решение;

2. Да се впишат разпоредбите от НСКСЧ /Наредба за служебни командировки и специализации в чужбина/, които са задължителни за спазване в КИИП.

3. Да се посочат структурите и задачите по осъществяването на контрол върху международната дейност на РК, т.е. какво се контролира от РКС, КС, "Прециз" и др.

4. Да се впише категоричен текст в правилника в смисъл, че „Прециз” няма да изплаща неправомерни и недоказани разходи, и че същите остават за сметка на командирования.

3.3.Курсове и семинари.

През 2013г. са проведени общо 38 курса, семинари и презентации с участието на 792 члена на РК София-град. С отчитане на повтаряемост на участниците, посещаемостта на тези мероприятия е около 10% по отношение числеността на колегията.

Препоръки:

Доколкото Камарата осъществява дейността си на територията на страната посредством регионалните си колегии /ЗКАИИП чл.4, ал1/, осъществяването на продължаващото обучение /ЗКАИИП, чл.5, т.11/, организацията и контрола на стажа на проектантите с ОПП /ЗКАИИП, чл.5, т.10/ следва да се приемат като задължения на РК, във връзка с което предлагаме:

1. Да се създаде система /програма/ за целенасочено продължаващо обучение, предназначена за различни групи проектанți /например групирани по специалност, възраст и опит/, и която да обхване по възможност цялата колегия.

2. Първоначално да се въведе *бонусна система* за стимулиране на интереса към продължаващото обучение, като ежегодно към удостоверението за правоспособност се прилага списък с посетените курсове, което да служи на проектанта като доказателство за неговата квалификация и продължаващо поддържане на същата.

3.4. Административно обслужване и документооборот.

В офиса на Регионалната колегия работят 5-ма служители на безсрочни трудови договори и един на граждански договор. Основно задължение на служителите е обслужването на членовете на колегията, но не по-маловажно е участието им при подготовката и провеждането на всички мероприятия на РРК.

В РКС не са получени сигнали за некоректно отношение и поведение на служителите.

При обработката на документи в офиса на РК се спазват вътрешни правила, недопускащи злоупотреби с лични данни.

Документооборотът с ЦО и СК „Прециз“ се извършва съгласно действащи инструкции и не са известни случаи на съществени пропуски или ненавременни действия.

Констатации и препоръки:

а/ Все още не са изготвени длъжностни характеристики на служителите в офиса съгласно изискванията на чл.8 от Правилник №6 за вътрешния трудов ред в КИИП ;

б/ Обработката на лични данни не е в пълно съответствие със Закона за защита на лични данни. Препоръчваме сезиране на ЦР на КИИП относно завършване на изискващите се по закона процедури, а именно - изпълнение на задълженията по чл.23 ал.1-4 и чл.24 от ЗЗЛД;

4. Финансова част.

4.1. Нестопанска дейност.

4.1.1. Приходи.

През 2013г. колегите, платили членски внос за ГП, са 5127 души /по данни от СК „Прециз“, а общата сума на приходите е 714 633.90 лв., включително авансово платения членски внос за 2014г.

Налице е превишение на планираните приходи с 64 634 лв.

4.1.2.Разходи.

Всички разходи по приетия бюджет за 2013г. са свързани с основните цели на КИИП. Разходите за мероприятия, увеличения на ДМА и ДнМА, са извършвани след гласуване от РРК, за което са съставени протоколи.

Бюджетът в разходната си част по направления е изпълнен с незначителен преразход по някои пера.

Като положителен резултат може да се отчете намалението на разходите за персонал, изключително икономичното и пестеливо изразходване на средства във връзка с честването на 10-годишнината на КИИП София град.

Заключение:

Изразходването на средства е под контрол- планираните средства се изразходват обосновано. Всички разходи са извършени законосъобразно и целесъобразно.

4.2.Стопанска дейност.

Стопанската дейност на РК София-град се състои от провеждане на квалификационни курсове и семинари, организиране на експертизи чрез възлагане, презентации, издаване на книги. Тази част текущо се контролира от СК "Прециз". В КС няма постъпили данни за нарушения на общото законодателство. Спазена е забраната за осъществяване на стопанска дейност на загуба.

Видно от отчета на СК "Прециз" реализираните приходи за 2013г. са 102 472 лв., разходи – 76 338 лв. и печалба – 26 134 лв.

Заключение:

Изпълнението на приходите и разходите по стопанската дейност са законосъобразни и целесъобразни, спазена е Инstrukция 1 за финансовата организация на КИИП.

4.3.Банкова и касова наличност.

Банкова наличност към 31.12.2013г.:

- В депозити – 1 527 593,12 лв.
- В разплащателна с-ка /вкл.чл.внос 2014/ – 843 142,59 лв.

Касова наличност към 31.12.2013г.:

- 963,67 лв.
- 100,00 US\$
- 38,08 EUR

4.4.Становище на СК „Прециз”

Към доклада прилагаме становище на СК „Прециз” относно оценка на финансовата дейност и документооборота за РК София-град.

4.5.Проверка от КС на КИИП.

На 19.09.2013г. беше проведена проверка на РК София град от страна на КС на КИИП с цел установяване на начина на водене на документацията в офиса на колегията.

Заключението от проверката е, че КИИП РК София.град е в много добро финансово състояние и функционира според Устава и вътрешните разпоредби на КИИП.

5.Приложения: 1/Правно становище /към т.3.1/
2/Становище на СК „Прециз”/към т.4.4/

15.02.2014г.

Контролен съвет

Председател:

/инж. Е. Георгиев/

Членове:

1.

/инж. Г. Димова/

2.

/инж. Т. Попова/

Камара на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП),
Регионална колегия – гр. София (КИИП-гр.София)

На вниманието на:

Инж. Георги Кордов
Председател

28.06.2013 г.

Re: Тълкуване на разпоредбите на чл.1, 7, ал.1, 2 и 5 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране („ЗКАИИП”) и параграф 36 от Преходните и заключителни разпоредби („ПЗР”) към Закона за изменение и допълнение на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (обн. - ДВ, бр. 79 от 2006 г.) (ЗИДЗКАИИП)

Уважаеми инж. Кордов,

Предоставяме това правно становище по възлагане на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране („КИИП”, „Камарата”), Регионална колегия – гр. София („РК на КИИП-гр.София”) във връзка с тълкуване на разпоредби на ЗКАИИП и параграф 36 от ПЗР към ЗИДЗКАИИП

Предмет на становището

Предмет на изследване в това правно становище са следните въпроси:

1. Член 1 от ЗКАИИП дефинира предмета на закона, който урежда две групи правоотношения - условията и реда за придобиване, признаване и изгубване на проектантска правоспособност за упражняване на професиите "архитект" и "инженер" в устройственото планиране и инвестиционното проектиране, както и устройството и организацията на дейността на професионалните им организации. В тази връзка, как следва да се разбират нормите от Глава трета на ЗКАИИП „Видове проектантска правоспособност. Проектантски стаж. Членство в Камарата на архитектите и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране” - като императивни, т.е. задължителни за спазване и изпълнение, или като диспозитивни, т.е. като правила, от които адресатите могат да се отклоняват? Възможно ли е КИИП чрез решения на общото събрание (ОС) да внася промени в условията за придобиване, признаване и изгубване на проектантска правоспособност?
2. Какъв е смисълът на § 36 от ПЗР към ЗИДЗКАИИП: „Камарата на архитектите и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране привеждат уставите си в съответствие с този закон....”/ - не означава ли тя, че уставите не могат да съдържат текстове, които променят или противоречат на разпоредби на закона?
3. Относно чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП съобразно който условието за признаване на ограничена проектантска правоспособност („ОПП”) за инженерите-бакалаври е наличие на 4 години

стаж по специалността - следва ли като „стаж по специалността“ да се приеме упражняването на професия в производство, експлоатация, строителство, и др., за които се изисква съответната образователна квалификация?

4. Относно чл. 7, ал. 1, 2 и 5, т. 1 и 2 от ЗКАИИП – съществуват ли основания по закон инженери с дългогодишен трудов стаж по специалността си (над 8 години), които отговарят едновременно на изискванията за придобиване на ОПП и пълна проектантска правоспособност („ППП“), да придобият директно ППП?

Приложим закон

Това становище е съобразено с българското право и с българската съдебна практика към 28.06.2013 г.

Презумпции

При изработване на това правно становище ние приемаме, че всички обяснения, получени от нас във връзка с изготвянето на това становище, са пълни, точни и верни към датата, на която са обективирани, и няма пропуснати, неточни или неверни факти и обстоятелства, които биха повлияли върху мненията в това становище.

Обхват

Това правно становище е изработено при отчитане само на предоставената ни от РК на КИИП-гр.София информация и посоченото по-горе предположение. Изразените мнения се отнасят само до конкретния предмет на становището и не следва да бъдат тълкувани разширително или интерпретирани по какъвто и да е начин във връзка с други случаи, които не са изрично разглеждани в становището.

Освен при наличие на изрична уговорка, ние не поемаме задължение да актуализираме или допълваме това становище при настъпване на обстоятелства или промяна в нормативната уредба след датата на изготвянето му, нито имаме задължение да Ви уведомяваме за изменения в такива обстоятелства, които могат да повлияят върху нашето мнение, ако същите настъпят след датата на изготвяне на това становище.

Правни изводи

Отговор на първи въпрос

1. Отговорът на първия въпрос налага изясняване на понятията за императивни и диспозитивни норми. Най-важният критерий за разграничаване на императивните от диспозитивните норми се базира на основанието за съществуването на двата вида норми. Императивният, съответно диспозитивният характер на тези правила се извежда от интереса, с оглед на който са установени. Ако нормите са установени в обществен интерес, те са императивни. Когато правните норми са уредени в интерес на страните от

правоотношенията, те са диспозитивни. Известен е и друг критерий, който има допълнителен характер – при диспозитивните норми, за разлика от императивните, законът позволява на страните да се отклоняват от техните предписания¹.

1.1. Разпоредбите на Глава трета „Видове проектантска правоспособност. Проектантски стаж. Членство в Камарата на архитектите и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране” от ЗКАИИП, регламентиращи условията за придобиване на ОПП и ППП, са императивни.

1.1.1. Този извод се основава най-напред на аргумента, че нормите от Глава трета на ЗКАИИП са установени в обществен интерес.

Професията „инженер в инвестиционното проектиране” е регулирана професия, тъй като е включена в Списъка на регулираните професии в Република България, приет с Решение на Министерския съвет № 619 от 20 юли 2009 г. за приемане на списък на регулираните професии в Република България (обн. ДВ. бр.61 от 31 Юли 2009 г., изм. и доп. ДВ. бр.30 от 17 Април 2012г.) взето на основание чл. 3 и 6 от Закона за признаване на професионални квалификации (обн. ДВ. бр.13 от 8 Февруари 2008 г.).

Легалното определение на понятието „регулирана професия” се съдържа в параграф 4в от ДР на Закона за висшето образование (обн. ДВ. бр.112 от 27 Декември 1995 г.), съгласно който *„регулирана професия” е дейност или съвкупност от дейности, включена в Списъка на регулираните професии в Република България, която е от обществена значимост и/или е от съществено значение за живота и здравето на хората, и правото за упражняването на която е определено чрез закони, подзаконови или административни разпоредби, за притежаването на специфична професионална квалификация, удостоверена с документи за образование, правоспособност или предполага членство в професионална организация, работеща за поддържане на високо равнище в съответната професионална област, за осъществяването на което е получила специално признаване от държавата.”*

Регулираните професии, в частност „инженер в инвестиционното проектиране”, поради тяхната обществена значимост, могат да бъдат упражнявани само от лица, които отговарят на определени изисквания, посочени в закона, а именно притежават необходимите образование, квалификация и опит. Предвидените в Глава трета от ЗКАИИП изисквания за придобиване на ОПП и ППП, създават правна сигурност за гражданите и юридическите лица, които ще се възползват от услугите на даден инженер в инвестиционното проектиране, че той ще бъде достатъчно добре квалифициран и подготвен да предоставя съответната услуга.

1.1.2. Императивният характер на обсъжданите норми може да се обоснове и с това, че ЗКАИИП не урежда правомощие на ОС на КИИП да внася промени в условията за придобиване, признаване и изгубване на проектантска правоспособност, включително да добавя условия, които не са предвидени в закона. Компетентността на ОС на КИИП е изрично регламентирана в чл. 20 от ЗКИИП, който предвижда като основни правомощия на ОС на КИИП взимането на решения по въпроси, отнасящи се до организацията, управлението и дейността на КИИП, а именно решения за приемане, изменение и допълнение на устава, избор и освобождаване на председателите и членовете на

¹ Вж. Таджер, В. Гражданско право на НРБ. Обща част. Дял I. С., 1972, с.108.

управителния и контролния съвет и комисията по дисциплинарно производство, приемане бюджета на КИИП и др. ОС на КИИП разполага с правомощието да приема, изменя и допълва устава си, професионалния кодекс и методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги – чл. 20, ал. 1, т.1, т. 2 и т. 5 от ЗКАИИП. С това се изчерпват обаче правомощията на КИИП да приема актове, които касаят дейността на инженерите.

Правилата за придобиване на ОПП и ППП поради обществената значимост на професията са регламентирани в закон и би могло да бъдат изменяни и/или допълвани от КИИП само при изрично овластяване от закона, каквото не е уредено. Толкова повече, че КИИП е юридическо лице (арг. от чл. 3 от ЗКАИИП) и като такова е субект на частното право. Решенията на ОС на КИИП материализират волята на КИИП именно като субект на частното право и нямат задължителна сила по отношение на трети лица, освен ако със закон не е предвидено друго.

1.2. Предвид гореизложеното се налага изводът, че КИИП не разполага с правомощието да променя условията за придобиване на ОПП и ППП посредством решения на Общото събрание на КИИП.

Отговор на втори въпрос

2.1. Разпоредбата на параграф 36 от ПЗР към ЗИДЗКАИИП (обн. - ДВ, бр. 79 от 2006 г.) означава, че до 1 януари 2007 г. КИИП е следвало да измени устава си по начин такъв, че същият да отразява приетите със ЗИДЗКАИИП изменения. Въпросът относно това дали уставите на юридическите лица, каквото е КИИП, могат да съдържат текстове, които променят или противоречат на разпоредби на закона, е принципен и се урежда от общите положения на гражданското право. Уставът на КИИП може да съдържа разпоредби в отклонение на предвиденото в закона, доколкото тези законови разпоредби са диспозитивни и допускат възможността да бъде уговорено друго от предвиденото в закона. Критериите за разграничаването на диспозитивните правни норми от императивните бяха посочени в т.1 от отговора на първия въпрос.

2.2. Ако уставът на КИИП съдържа разпоредби, които противоречат на императивни норми на изменителния закон, то тези разпоредби следва да са нищожни и да не породят предвидените в тях правни последици – чл.26, ал.1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). Това е така, тъй като уставът на КИИП по своята правна същност представлява гражданскоправна сделка, макар и особена – сделка решение². При решенията волеизявленията се правят от лица, които са включени в състава на орган на юридическо лице, каквото е КИИП³. Волеизявленията не са насрещни, а са насочени към формиране на обща воля, което доближава решенията до едностранните сделки. Те са акт на орган на юридическо лице. Решенията пораждат действие за юридическото лице и неговите членове. За разлика от договорите и едностранните сделки те поначало не изискват единодушие при

² За пълнота следва да се посочи, че когато специален закон предвижда това, противоречието на сделка решение с императивно легално правило не води до нейната нищожност. В случая подобно правило липсва.

³ Вж. Таджер, В. Гражданско право на НРБ. Дял II. С., 1973, с. 203. Вж. и Павлова, М., цит. съч., с. 80. Така и Големинов, Ч. Гражданскоправни източници на задължения. С., 1999, с. 31. Така и Сталев, Ж. Процесът за отмяна на решенията на общи събрания. Търговско право, 1997, кн.3, с.74.



приемането си. Достатъчна е волята на мнозинството. Приетото решение е задължително и за онези, които не са гласували или са гласували против.

Ако само определена разпоредба на устава на КИИП противоречи на императивна норма на изменителния закон, това не би довело до нищожност на целия устав, доколкото нищожната разпоредба може да бъде заместена от законовата разпоредба – арг. от чл. 26, ал. 4 ЗЗД.

Отговор на трети въпрос

Условието на чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП за признаване на ОПП на инженерите-бакалаври, изразяващо се в наличие на „четири години стаж по специалността“, следва да се разбира като упражняване в период от четири години на професия, за която се изисква професионална квалификация „инженер“ с образователно-квалификационна степен „бакалавър“, като професията може да бъде упражнявана както по трудово, така и по служебно правоотношение. В Списък на длъжностите в Националната класификация на професиите и длъжностите („НКПД“), 2011 г., представляващо Приложение № 4 към Заповед № РД01-931/27.12.2010 г. с влезлите в сила промени в НКПД-2011 от 01.01.2013 г., са посочени професии и длъжностите, които могат да бъдат упражнявани от инженери съобразно тяхната специалност. Следователно ОПП може да бъде предоставена на инженер-бакалавър, който в продължение на четири години е упражнявало по служебно или трудово правоотношение някоя от професиите, посочени в Списък на длъжностите в Националната класификация на професиите и длъжностите, за които се изисква инженерно образование.

Без значение е личността на работодателя и възложителя на работата, както и специалистите, с които инженерът е работил през тези четири години – законът не поставя никакви изисквания в тази насока, а КИИП не е компетентна да въвежда подобни изисквания.

Отговор на четвърти въпрос

4. Отговорът на този въпрос зависи от това дали лицето с професионална квалификация „инженер“ притежава образователна степен „магистър“ или „бакалавър“.

4.1. Когато лицето е получило образователна степен „магистър“, то притежава ОПП с факта на придобиване на образователната си степен - чл. 7, ал. 2 ЗКАИИП. Това лице има право да предоставя проектантски услуги по чл. 7, ал. 3 от ЗКАИИП след вписването му в регистъра на проектантите с ОПП. Ако магистърът-инженер не е вписан в регистъра на проектантите с ОПП, но притежава необходимата професионална квалификация за придобиване на ОПП, предвидена в чл. 7, ал. 5, т.1 или 2 от ЗКАИИП, той има право да се впише директно в регистъра на проектантите с ОПП без да е необходимо преди това да се впише в регистъра на проектантите с ОПП (с изключение на случая, когато е работил като проектант на свободна практика – арг. от чл. 7, ал.3 ЗКАИИП).

4.2. Ако лицето с професионална квалификация „инженер“ притежава образователна степен „бакалавър“, то не придобива ОПП с факта на получаване на образователната си степен. Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП бакалавърът-инженер придобива ОПП и получава правото да предоставя проектантски услуги при кумулативното изпълнение на следните условия: не по-малко от 4 години стаж по специалността и вписване в регистъра на проектантите с ОПП.

Вписването в регистъра на проектантите с ОПП е предвидено като условие за придобиване на самата ОПП. От друга страна ППП може да придобие само лице, което има ОПП и притежава необходимия стаж – чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП. Следователно бакалавър-инженер, който притежава стаж по специалността, достатъчен за придобиване както на ОПП, така и на ППП, трябва първо да се впише в регистъра на проектантите с ОПП, след което и в регистъра на проектантите с ППП, за да се изпълни формалното изискване на закона.

Това правно становище е съобразено с българското законодателство към 28.06.2013 г. В рамките на определения ни мандат ние ще предоставим отговори на въпроси, свързани с предмета на становището. Всяка допълнителна работа, която излиза извън рамките на възложеното, ще изисква допълнително проучване и съответно ще се счита за допълнителна консултантска услуга.

С уважение:

Илияна Мавродиева

Адвокат

Адвокатско дружество „Калайджиев и Георгиев”

Ангел Калайджиев

Управляващ съдружник

Адвокатско дружество „Калайджиев и Георгиев”

Професор в Софийския университет „Свети Климент Охридски”, д.ю.н.

СК"ПРЕЦИЗ"

Гр.София, бул."Хр.Смирненски"№1

Тел. /факс :02/963-23-34, 02/866-90-34, GSM 0893/44-81-82

Справка

за документално необосновани разходи и пропуски по първични
счетоводни документи

1. **Предаване на първични счетоводни документи** – документите, се получават в установените срокове и ред .
2. **Касова книга** – формат и попълване според установения ред в КИИП и действащото законодателство;
3. **Разчети с ЦУ** – дължимите суми се превеждат регулярно според Заповед №К-057/18.06.2008г
4. **Документално необосновани разходи** - няма съществени пропуски;
5. **Изплащане на възнаграждения на физически лица /заплати, заседателни и граждански договори/** - според Заповед №К-057/18.06.2008г. без нарушения на законовите изисквания – КСО, КТ, ЗДДФЛ ;

СК»Прециз» няма съществени забележки към организацията на отчетността в РК»София град» и благодари на регионалното ръководство и техническия сътрудник за ползотворната съвместна работа през 2013г.

03.02.2014г.

За СК»Прециз»

Д.Витанова-управител